

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 4551/2/2014**

**Sentința civilă nr. 3000**

**Ședința publică din data de 7 noiembrie 2014**

**Curtea constituită din:**

**PREȘEDINTE: VIȘOIU EMILIA CLAUDIA**

**GREFIER : BADEA ANDREEA IOANA**

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR DUMITRU**, având ca obiect constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, prin consilier juridic ..... și pârâtul, personal, legitimat cu CI seria VX nr. 214609.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată instanței că dosarul se află la primul termen de judecată, prin departamentul registratură s-a depus la data de 3 octombrie 2014, de către pârât, întâmpinare după care:

Curtea comunică reclamantului un exemplar al întâmpinării depuse de către pârât și procedează, în conformitate cu art. 131 NCPC, la verificarea competenței.

Părțile arată că este competentă să soluționeze cauza CAB-SCAF.

Curtea constată că îi revine competența generală, materială, teritorială în soluționarea cauzei, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008.

La interpelarea instanței, reclamantul, prin consilier juridic arată că nu solicită acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării comunicate în ședință publică. Solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Pârâtul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei audierea, în calitate de martor, a lui ....., arătând că teza probatorie urmărită prin administrarea acestei probe este aceea de a dovedi că era de notorietate, fiind cunoscut de Securitate anterior notelor informative pe care se întemeiază acțiunea reclamantului, că cel propus în calitate de martor era fiu de legionar.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită respingerea probei cu martori, ca neconcludentă..

Curtea încuviințează părților proba cu înscrisuri, respingând cererea de probă privind audierea martorului ..... propusă de pârât apreciind că proba este neconcludentă, teza probatorie urmărită fiind nerelevantă în speță.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, acordă cuvântul în dezbaterile fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Pârâtul solicită respingerea cererii ca nefondată, considerând că sunt afirmații tendențioase la adresa sa. Arată că își asumă faptele, însă împrejurarea în care a fost determinat să culeagă respectivele informații a fost aceea că a fost amenințat cu întocmirea unui raport cumnatului său, ..... (angajat la unitatea de securitate din Drăgășani). Arată că nu a dat niciodată informații despre colegii săi, ci doar despre neajunsurile din acea perioadă. Conchizând, solicită respingerea cererii pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul întâmpinării.

Curtea constată dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

## CURTEA

**Prin cererea** înregistrată la data de 10.07.2014, pe rolul CAB-SCAF, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâtul **TUDOR DUMITRU**, solicitând să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivare arată că pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Valea Mare, județul Vâlcea. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoane care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. 01/1/99/14.01.2014, pârâtul, fiind profesor la Școala Generală nr. 1 din Roșia de Amaradia, județul Gorj, a fost recrutat la data de 29.09.1988, de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean Gorj, în vederea supravegherii informative a cadrelor didactice din acest obiectiv. La aceeași dată a semnat angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator "Uncas".

Încă din procesul de recrutare, pârâtul și-a dovedit disponibilitatea informativă, ofițerul de securitate consemnând următoarele: "În data de 15.09.1988 aflându-mă în interes de serviciu pe raza comunei Roșia de Amaradia am avut posibilitatea să-l cunosc pe numitul Tudor Dumitru și să port discuții cu această ocazie, în care am stabilit următoarele: / . . / Referindu-se la activitatea pe care o desfășoară, Tudor Dumitru a arătat că în general în cadrul școlii există o atmosferă bună, propice desfășurării în bune condiții a procesului

de instruire și educare a elevilor, însă mai sunt unele persoane, care fie sub impulsul unor nemulțumiri personale ori fie a greșitei înțelegeri a măsurilor luate pe linie de partid și de stat fac unele afirmații necorespunzătoare la adresa politicii partidului și statului nostru. Astfel, a dat ca exemplu pe profesorul C., care cu ocazia unor evenimente petrecute pe plan intern a apreciat incorect ori a făcut unele afirmații tendențioase privind politica partidului și statului nostru. Pe timpul discuțiilor, Tudor Dumitru a adoptat o poziție corectă, principială și s-a declarat în dezacord cu astfel de persoane, arătând că acestea dau dovadă de o slabă pregătire politică, necunoscând cu adevărat sarcinile și liniile politicii noastre ori pun pe seama neaplicării corecte de către factorii locali de conducere a acestor sarcini."

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Sunt invocate în acest sens, notele olografe furnizate de pârât în procesul recrutării, semnate cu numele real, precum și notele informative olografe furnizate de către pârât după recrutare și semnate cu numele conspirativ Uncas, referitoare la comentariile ostile ale unor colegi de serviciu:

» „1. C. D. – îl cunosc, fiind coleg de serviciu și în relații bune. Știu despre acesta că este descendent legionar și în anumite ocazii își manifestă unele nemulțumiri sau face comentarii referitoare la unele evenimente interne sau internaționale. 2. A. A. - îl cunosc, fiind coleg de serviciu și în relații bune. Acesta, în diverse ocazii, pe fondul unor nemulțumiri personale, face unele afirmații aluzive la adresa orânduirii sociale din țara noastră"; (R 1777, voi. 1, f. 10)

» "Sursa vă informează că am purtat discuții cu C. D., profesor la Școala Generală nr. 2 Roșia de Amaradia. Astfel, la una din discuțiile purtate la el acasă, acesta afirmă că nu s-a procedat bine cu colectivizarea comunelor și, în general, se manifestă în dezacord cu unele măsuri luate de conducerea statului. El pune pe seama acestor factori de conducere toate neajunsurile existente la nivelul comunei sau unele greutăți întâmpinate în aprovizionarea cu alimente etc. ": ( R 1777, vol. 1, f. 12)

» „1. . . / Într-o . . . / discuție purtată în cancelaria școlii, fiind de față majoritatea cadrelor didactice, s-au făcut unele aprecieri din care rezultă că mulți sunt nemulțumiți cu privire la hotărârea luată la plenară de a se trece pământul în proprietatea statului. S-au emis păreri că o înființare a unei ferme de stat nu ar da rezultate, întrucât anterior a mai fost înființată întovărășirea, care s-a desființat, fiind nerentabilă. Printre cei ce și-au exprimat astfel de opinii au fost și numiții: D. A., M. P., A. A., D. L., ca de altfel și celelalte cadre." ( R 1777, voi. 2, f.4 ).

Este evident că asemenea comentarii injurioase la adresa politicii partidului reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Totodată, comentariile legate de colectivizare erau interzise de regimul comunist. Astfel, potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru

Analiza Dictaturii Comuniste din România "procesul de colectivizare apare în fapt ca un adevărat război împotriva țăranimii. Acest război s-a bazat pe principiul luptei de clasă, prin care partidul-stat a încercat să spargă solidaritatea țăranimii, să transforme din temelii structura socială a lumii rurale și s-o subordoneze planurilor sale de inginerie socială. Datorită faptului că țăranimea constituia nu numai majoritatea populației și principala categorie socială a țării dar era și păstrătoarea unui mod de viață tradițional, colectivizarea apare ca un război împotriva poporului român, menit să distrugă proprietatea privată la sate și să-i transforme pe țăranii liberi în lumpenproletari angajați în realizarea unei utopii sociale a regimului /// existența unei țăranimi libere, neinclusă în sistemul economic socialist și siluetă în afara sferei de control a partidului-stat, era de neconceput pentru autoritățile comuniste. Pe de o parte, dogma marxist-leninistă afirma că <mica proprietate generează capitalism zi de zi, ceas de ceas, spontan și în proporții de masă>. Pe de altă parte, prin proprietatea asupra pământului, țăranimea controla resurse necesare nu numai plății datoriilor de război și supraviețuirii populației urbane, ci și dezvoltării economice a țării. Reorganizarea socială a lumii rurale prin exproprierea și exploatarea sistematică a țăranimii era astfel considerată o condiție fundamentală pentru implementarea proiectului comunist de industrializare forțată a României." (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 425 - 426).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus următoarele măsuri informativ - operative:

- Obs: C. D. - este descendent legionar, nu a mai fost semnalat cu astfel de comentarii.

Sarcini: Sursa a fost instruită să mai poarte discuții cu cel în cauză pentru a stabili concepțiile politice actuale ale acestuia, dacă acesta comentează în public la adresa politicii partidului și statului nostru ori colportează știrile transmise de posturile de radio ostile din exterior". Notă șef serviciu: C. D. să fie verificat pe o a doua linie informativă și dacă se confirmă cele semnalate, să fie luat în lucru.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor,

prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, sunt invocate dispozițiile articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

**Prin întâmpinare, pârâtul** solicită respingerea acțiunii, arătând că reclamantul formulează interpretări tendențioase și răuvoitoare asupra unor fragmente convenabile rupte din textele existente la dosar. Își asumă responsabilitatea faptelor mele, dar nu-mi asumă interpretarea tendențioasă a acestora, interpretare făcută de reclamant.

Astfel, reclamantul formulează acuzația că "pârâtul și-a dovedit disponibilitatea informativă", aducând ca argument un text din 15.09.1988 din care nu reiese explicit acest lucru. Mai mult înscrisurile din dosarul R1777 vol1, filele 16,17,18,19,20,21 infirmă acuzația, arătând că locotenentul ..... culegea informații despre pârât cu mult timp înainte de acea primă discuție din 15.09.1988, discuție în care pârâtul nu a afirmat că ..... "a făcut unele afirmații tendențioase privind politica partidului și statului nostru", aspect verificabil prin înscrisurile ulterioare în care nu a folosit niciodată termenul "tendențios". Racolarea sa a avut loc la postul de miliție din comuna Roșia de Amaradia, jud. Gorj, unde ofițerul de securitate lt. .... i-a pus întrebări precise despre discuții concrete purtate fie în cancelaria școlii fie în alte locuri sau ocazii când se dezbăteau diverse evenimente când se spuneau și bancuri politice și comentarii referitoare la emisiunile radio de la Europa liberă sau Vocea Americii, discuții relatate cu o exactitate uimitoare, ceea ce l-a făcut să ia în calcul fie existența unor microfoane în școală fie colaborarea cu Securitatea a unor colegi. Dintre cele peste 40 de cadre didactice din școală și care, în majoritate, participaseră într-un fel sau altul la evenimentele menționate, discuția se direcționa spre două persoane - ..... cu precădere și ....., tangențial.

Când lt. .... i-a cerut să confirme cele spuse de cei doi profesori, pârâtul a refuzat, arătând că nu este turnător, însă ofițerul de securitate l-a amenințat că refuzul de colaborare va fi menționat în dosarul de personal al cumnatului său, ....., angajat civil la unitatea de securitate din Drăgășani.

În acest context, pârâtul a acceptat colaborarea, punând, totuși, o condiție și anume, că va da informații exclusiv cu privire la nemulțumirile profesorilor și cauzele acestora. Condiția a fost acceptată atunci dar uitată ulterior de lt. ...., iar notele informative date de pârât confirmă că am mers în această direcție chiar dacă de foarte multe ori a trebuit să se eschiveze sau să combată informații adevărate pe care lt. .... le avea din alte surse. Mărturie sunt notele

informative din dosarul R 1777, vol. 1, filele 11,12 și dosar R1777 vol. 2, filele 3,5,7,8,10.

Reclamantul a catalogat nefondat informațiile furnizate de pârât ca referindu-se la "comentarii ostile ale unor colegi de serviciu" sau "comentarii injurioase". Astfel, "comentarii referitoare la unele evenimente interne și internaționale" sau "afirmații aluzive la adresa orânduirii sociale din țara noastră" nu sunt, conform limbii române, comentarii ostile sau injurioase. Comentariile pot fi pozitive sau negative, favorabile sau nefavorabile, iar afirmațiile aluzive trebuie obligatoriu raportate la niște însușiri sau caracteristici care pot fi pozitive sau negative, Însă din textele scris de mine nu rezultă clar nici una din direcții.

Invocarea Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România privind procesul de colectivizare ca bază care să susțină acuzația conform căreia "comentariile legate de colectivizare erau interzise de regimul comunist" este o modalitate josnică de a motiva acuzațiile deoarece raportul respectiv face referire la comentarii negative întâmplare în perioada în care a avut loc colectivizarea adică până în 1962 când s-a încheiat acest proces, nu în 1988 adică la 26 de ani după încetarea colectivizării.

Dacă acuzația invocată de reclamant ar fi fost valabilă în 1988 atunci nu ar fi apărut publicații care să arate în cea mai mare parte mizeriile colectivizării sau comentarii pe această temă. Teoria invocată de CNSAS este combătută de apariția în 1983 la Editura Eminescu a unui astfel de roman, "Masa de biliard" al lui Grigore Ilisei.

De asemenea reclamantul nu știe că în comuna Roșia de Amaradia s-a încercat o colectivizare sub forma "întovărășirii", dar care s-a desființat nefiind rentabilă sau viabilă, comuna rămânând astfel necolectivizată, iar experiența aceasta dădea dreptul tuturor cetățenilor să facă diverse comentarii avizate privind colectivizarea. Astfel de comentarii erau cotidiene și binecunoscute la nivelul comunei Roșia de Amaradia nu numai în rândul cadrelor didactice fără ca acestea să fi fost interzise vreodată, motiv pentru care le-am și scris în notele informative respective.

Acuzațiile potrivit cărora ..... și ..... ar fi avut de suferit din cauza notelor informative date de pârât nu au o bază reală și nu se confirmă. Astfel, cei doi erau în vizorul ofițerului de securitate înainte de a fi racolat pârâtul, lucru ușor de văzut dacă se ia în calcul evoluția temporară a informațiilor. Afirmă că i-a apărut pe cei doi, apelând la tot felul de tertipuri care se regăsesc în notele informative. A negat sau a evitat să confirme aspecte, pe urma cărora ar fi suferit colegii săi.

Faptul că ..... era considerat fiu de legionar era notoriu în Roșia de Amaradia. Organele de Securitate cunoșteau această informație, dovadă stând faptul că, în repetate rânduri și cu mult timp înainte de colaborarea sa cu Securitatea, s-a respins avansarea lui .....

Deci, nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru constatarea calității de colaborator,



Invocarea Pactului Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea de opinie din Constituția României din 1965, este ignoranță în ceea ce privește realitățile societății comuniste ori rea intenție, deoarece drepturile invocate mai sus erau numai pe hârtie nu și realitate, la fel ca întregul concept de comunism - o utopie.

Nu era nici un impediment pentru organele de securitate să verifice pe oricine fără să aibă aprobarea persoanei în cauză. Dovada clară o reprezintă documentele existente în dosarul R1777 vol I, filele 6, 13, 13v, 14, 14v, 16, 16v.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:**

Din conținutul angajamentului din 29.09.1988 reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organele Securității, luând numele conspirativ „Uncas”.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității *ca fiind persoana care a furnizat informații, (...) precum note și rapoarte scrise (...), prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, în notele informative furnizate de pârât acesta afirmă despre ..... că este descendent legionar și că, “în anumite ocazii, își manifestă unele nemulțumiri sau face comentarii referitoare la unele evenimente interne sau internaționale” ( R 1777, vol 1, f.10) sau că „afirmă că nu s-a procedat bine cu colectivizarea comunelor și, în general, se manifestă în dezacord cu unele măsuri luate de conducerea statului. El pune pe seama acestor factori de conducere toate neajunsurile existente la nivelul comunei sau unele greutăți întâmpinate în aprovizionarea cu alimente, etc.” ( R 1777, vol. 1, f. 12)

Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus măsuri informativ - operative: „Obs: C. D. - este descendent legionar, nu a mai fost semnalat cu astfel de comentarii. Sarcini: Sursa a fost instruită să mai poarte discuții cu cel în cauză pentru a stabili concepțiile politice actuale ale acestuia, dacă acesta comentează în public la adresa politicii partidului și statului nostru ori colportează știrile transmise de posturile de radio ostile din exterior. Notă șef serviciu: C. D. să fie verificat pe o a doua linie informativă și dacă se confirmă cele semnalate, să fie luat în lucru.”

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că informațiile furnizate au vizat îngrădirea dreptului la viață privată și la libertatea de exprimare al persoanei menționate în notele informative întocmite de pârât, drepturi consfințite de art. 17 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice și de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice, fiind astfel

îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2 lit.b) din OUG 24/2008.

Cât privește apărările pârâtului care susține că a fost silit de împrejurări să semneze angajamentul, respectiv să dea notele informative și că aceste note informative nu au denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și nici nu au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea constată că împrejurările menționate de pârât nu împiedică aplicarea dispozițiilor legale referitoare la constatarea calității de colaborator al Securității, indiferent de o eventuală constrângere psihică la care ar fi fost supus pârâtul. De asemenea, probatoriul administrat infirmă susținerile pârâtului potrivit cărora notele informative pe care le-a semnat nu ar denunța activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul a urmărit să dovedească, prin proba cu martori, că persoana la care s-au referit delațiunile nu a avut de suferit de pe urma acestora, situația acestei persoane, de fiu de legionar, fiind cunoscută organelor de Securitate anterior furnizării notelor informative. Or, legea nu impune să fie dovedit și un rezultat în privința îngrădirii drepturilor altor persoane, ci numai condiția ca informațiile să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, această condiție fiind îndeplinită în cauză, atât timp cât informațiile furnizate erau apte, în sine, a produce o reacție din partea Securității, aspect care rezultă și din conținutul dosarului R 1777.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite cererea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR DUMITRU**, cu domiciliul în ....., județ Vâlcea .

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 7 noiembrie 2014.

**PREȘEDINTE**

Vișoiu Emilia Claudia

**GREFIER**

Badea Andreea Ioana

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

Red. JEC 10/11/14  
4 exemplare

Prezenta copie fiind conformă

cu originalul aflat în dosarul

30650/12/2014

se legalizează de noi

la cererea pârâtului



def. prin resp.  
2360/27.06.2014  
rec. nr. 7 - de a  
ds. 4551/12/2014 icef. sanct. taxe